



PŘIPOMÍNKY

k materiálu Ministerstva financí ČR

Návrh vyhlášky o způsobu zasílání a oznamování informací a dat provozovateli hazardních her a jejich parametrů a rozsahu

V Praze dne 5. června 2017
Č. j.: 105/6000/2017

A. Obecné zásadní připomínky k předloženému materiálu

1. Hospodářská komora České republiky konstatuje, že v obecné rovině je z návrhu vyhlášky zřejmé, že provozovatelé budou v návaznosti na tento návrh vyhlášky povinni dokládat zcela enormní rozsah informací a dat spojených s provozováním hazardních her. V této souvislosti by předkladatel návrhu vyhlášky měl respektovat **zásadu proporcionality** veřejné správy, a v souladu s ní důkladně odůvodnit, zdali všechny informace a data, k jejichž poskytování budou provozovatelé hazardních her povinni, jsou skutečně nezbytné k zajištění řádného provozování hazardních her, popř. zhodnotit, zdali k dosažení stejného cíle není možné využít méně zatěžujících nástrojů veřejnoprávní regulace. V opačném případě se předkladatel vystavuje vysokému riziku vytvoření v praxi neaplikovatelného návrhu vyhlášky, který bude znamenat nepřiměřené zatížení pro adresáty této právní normy. V tomto směru je proto nezbytné, aby předkladatel podrobil návrh vyhlášky důkladnému testu proporcionality tak, jak je vymezen v judikatuře Ústavního soudu (viz např. nálezy Ústavního soudu Pl. ÚS 32/15 ze dne 6.12.2016). Dále je nutné upozornit na zcela nedostatečné zhodnocení nezbytnosti navrhované právní úpravy, resp. nedostatečné zhodnocení a zvážení dopadů pro adresáty navrhované právní normy. V této souvislosti přitom i Legislativní pravidla vlády ve svém čl. 4 odst. 1 písm. e) uvádějí, že předkladatel návrhu je povinen uvést „předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky“.

2 V Důvodové zprávě se uvádí: „V části požadavků na rozsah herních a finančních dat a parametrů vzdáleného přístupu a požadavků na parametry a rozsah informací a dat souvisejících s provozováním živé hry a hazardní hry bingo Ministerstvo financí nepředpokládá výrazný hospodářský nebo finanční dopad, resp. dopad na podnikatelské prostředí. V daných případech jsou požadavky již nyní obsaženy v podmínkách řádného provozování, které tvoří součást základního povolení a bez evidence nelze podat daňové přiznání k dani z hazardních her, z čehož plyne, že se nejedná o stanovení nových podmínek, neboť jsou již implicitně v zákoně o dani z hazardních her obsaženy“, tato tvrzení však neodpovídají reálnému stavu, jelikož předkladatel nebral v potaz existenci mnoha různorodých herních systémů. Tato skutečnost způsobuje **nemožnost poskytování herních dat v jednom stejném formátu za každý druh hazardní hry**, jak to předpokládá Vyhláška.

3. V souvislosti s rozsahem informací a dat, jež budou provozovatelé hazardních her povinni sdílet s orgány státního dozoru nad provozováním hazardních her, je dále nutné předmět regulace detailně posoudit z **pohledu úpravy ochrany osobních údajů** na základě zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů. Vzhledem ke skutečnosti, že např. ve vztahu k poskytování herních a finančních dat za jednotlivá uživatelská konta bude provozovatel



povinen poskytovat podrobné údaje o každém jednotlivém účastníkovi hazardní hry, bude Ministerstvo financí disponovat nejen osobními údaji o každém účastníkovi hazardní hry, ale rovněž i o jeho účasti na hazardních hrách. V této souvislosti je tak nutné, aby předkladatel zhodnotil návrh vyhlášky ve vztahu k obecné povinnosti provozovatelů hazardních her vyplývající ze zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, dle něhož jsou provozovatelé hazardních her „povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.“

4. Je naprosto zřejmé, že v souvislosti s návrhem vyhlášky budou provozovatelé hazardních her nuceni přijmout významná opatření technického charakteru k zajištění naplnění všech povinností, které jim z návrhu vyhlášky vyplývají, a to ať už jde o hardwarové či softwarové úpravy technického vybavení využívaného k provozování hazardních her. Tato skutečnost je již sama o sobě důkazem o tom, že návrh vyhlášky představuje v jistém směru technický předpis ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2015/1535 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti. Dle této směrnice totiž technický předpis představují veškeré „technické specifikace a jiné požadavky nebo předpisy pro služby včetně příslušných správních předpisů, jejichž dodržování je při uvedení na trh, při poskytování služby, při usazování poskytovatele služeb nebo při používání v členském státě nebo na jeho větší části závazné de iure nebo de facto“. Vzhledem k tomu, že návrh vyhlášky stanovuje detailní technické podmínky, které je každý legální provozovatel hazardních her povinen splňovat ve vztahu k zaslání a oznamování příslušných informací a dat týkajících se provozování hazardních her, je zřejmé, že **návrh vyhlášky měl být předmětem notifikace Evropské komisi a všem členským státům**, a to v souladu s citovanou směrnicí č. 2015/1535.

5. S ohledem na zásadu procesní hospodárnosti i princip proporcionality se však podle našeho názoru předkladatel dostatečně nevyrovnal ani s námitkou, **proč nepokračovat** v některých stávajících osvědčených postupech, jako je např. kontrola provozovatele prostřednictvím poskytnutí dálkového přístupu do jeho administrace.

B. Zásadní konkrétní připomínky k předloženému materiálu

1. Připomínka k ustanovení § 1 odst. 1

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Z uvedeného ustanovení ani z jiné části předkládaného materiálu není zřejmé, z jakého ustanovení zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, předkladatel dovozuje povinnost provozovatelů hazardních her zajistit a předat dozorujícímu orgánu zabezpečený, vzdálený přístup k serveru zařízení poskytující chronologický přehled o herních a finančních datech (dále jen „vzdálený přístup“). Absence legálního vymezení této povinnosti má přitom zcela zásadní dopad i na návrh samotné vyhlášky, a to s ohledem na aplikaci zásady výhrady zákona. S ohledem na tuto zásadu vyjádřenou mimo jiné v ustanovení čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, dle něž **„Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona** a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod“, je zřejmé, že i povinnost provozovatelů hazardních her zajistit a předat dozorujícím orgánům vzdálený přístup by měla vycházet z konkrétního ustanovení zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, a nikoliv až podzákoného předpisu, který v případě absence zákonného ustanovení ostatně pro takovou formu regulace nemá ani příslušné zmocnění. Při



absenci takovéto zákonné povinnosti pak není rovněž možné upřesňovat její plnění prostřednictvím podzákonného předpisu.

Vzhledem ke skutečnosti, že požadavek na zřízení pasivního přístupu lze poměrně jednoznačně označit za výkon státní moci v oblasti regulace hazardních her, je nutné vzít v této souvislosti v potaz i ustanovení čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod, podle něhož lze **státní moc uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem** a způsobem, který zákon stanoví. S ohledem na absenci jakéhokoliv ustanovení v zákoně o hazardních hrách, který by požadavek na vzdálený přístup definovalo, je zřejmé, že v tomto případě došlo ke zcela zřejmému porušení i tohoto základního strukturálního pravidla pro výkon moci v právním státu.

2. Připomínka k § 1 odst. 2

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Dotčené ustanovení je ve zřejmém rozporu se zásadou výhrady zákona, dle níž lze **povinnosti ukládat pouze prostřednictvím zákona**, resp. prostřednictvím právních předpisů vydaných na jeho základě. V rámci předmětného ustanovení odkazuje předkládaný materiál na další podmínky, které budou pro provozovatele hazardních her jistě zcela zásadního významu, ale které budou zveřejněny pouze prostřednictvím internetových stránek Ministerstva financí a tento orgán státního dozoru je tedy bude moci zcela arbitrárním způsobem měnit. Z pohledu požadavku právní jistoty a předvídatelnosti práva je takovýto přístup zcela nepřijatelný, nehledě na skutečnost, že v případě jednostranných změn podmínek spojených s okruhem „typů položek a hodnot, kterými mohou být položky vyjádřeny“, nebude provozovatel hazardních her objektivně schopen se takovéto změně přizpůsobit. Této souvislosti je nutné upozornit na judikaturu Ústavního soudu, konkrétně pak nález Pl. ÚS 32/15 ze dne 6. 12. 2016. V bodě 70 tohoto nálezu Ústavní soud výslovně uvádí, že je to samotný zákon, který musí stanovit alespoň okruh údajů, které je adresát normy povinen orgánu veřejné správy sdělovat. Pokud jde o zpřesnění konkrétních údajů, pak Ústavní soud tuto možnost připustil, avšak pouze ve formě právního předpisu. Jakýkoliv další odkaz na internetové stránky je tak zcela v rozporu s výše uvedenou judikaturou Ústavního soudu. Z tohoto důvodu by mělo dojít k odstranění příslušných ustanovení a k vymezení jednotlivých typů položek a hodnot, kterými mohou být položky vyjádřeny, a to přímo v textu tohoto návrhu vyhlášky.

3. Připomínka k ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) a e)

a) Navrhujeme v ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) za slova „a živé hry provozovaných jako internetová hra“ vložit slova „(dále jen „internetová živá hra“).

„(2) Herní a finanční data se poskytují za

a) hru u totalizátorové hry a technické hry, a to i provozovaných jako internetová hra, a binga a živé hry provozovaných jako internetová hra **(dále jen „internetová živá hra“)**;

e) Navrhujeme ustanovení § 2 odst. 2 písmeno e) upravit následovně::

„(2) Herní a finanční data se poskytují za

e) **internetovou živou hru provozovanou formou turnaje. ~~turnaj živé hry provozované jako internetová hra (dále jen „internetová živá hra“)~~**“

Odůvodnění:



Připomínka směřuje k chybně uvedené zkratce „internetové živé hry“. Dle původního textu obsaženého v návrhu vyhlášky by za internetovou živou hru byl považován pouze turnaj živé hry provozované jako internetová hra. Takováto definice však neodpovídá svému skutečnému významu, nehledě na skutečnost, že např. z ustanovení § 4 odst. 5 návrhu vyhlášky je zřejmé, že pod touto definicí předkladatel rozumí i živou hru provozovanou prostřednictvím internetu, která není provozována formou turnaje. Z tohoto důvodu se jeví vhodnější vymezit „internetovou živou hru“ již ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) návrhu vyhlášky a v případě ustanovení § 2 odst. 2 písm. e) návrhu vyhlášky využít textaci odpovídající znění ustanovení § 59 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

4. Připomínka k ustanovení § 2 odst. 2, písm. d)

Navrhujeme dotčené písmeno vypustit.

Dále navrhujeme další písmena přejmenovat.

Odůvodnění:

Může existovat **bezpočet sázkových příležitostí v rámci jednoho podaného tiketu**, na které neexistuje jednotný výpočet pro konkrétní sázkovou příležitost a každý provozovatel vyhodnocuje tuto příležitost jinak. Proto nelze jednoznačně vyčíslit konkrétní sázkovou příležitost. Tato data jsou pro účely kontroly herních a finančních dat zcela irelevantní.

5. Připomínka k ustanovení § 3 odst. 5 písm. c) a e)

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Z příslušných ustanovení **není jakkoliv zřejmý obsah informací a dat**, které by v jejich souvislosti měl provozovatel hazardní hry zasílat. Jinými slovy řečeno, z příslušných ustanovení není nijak patrné, jaký je obsah příslušných ustanovení resp. co se rozumí „sázkovou událostí“ ve smyslu § 3 odst. 5 písm. c) a „základní sázkovou událostí“ ve smyslu § 3 odst. 5 písm. e) návrhu vyhlášky. V této souvislosti je nutné upozornit, že samotný zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách terminologicky definuje pouze pojem „sázkové příležitosti“ a nikoliv pojem sázkové události (viz ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách). Z tohoto důvodu by mělo dojít k úpravě pojmosloví tak, aby odpovídalo zákonu č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, popř. by mělo dojít k adekvátním úpravám v rámci důvodové zprávy.

6. Připomínka k ustanovení § 4 odst. 1 písm. a)

Navrhujeme dotčené písmeno upravit následovně:

„§ 4

(1) Herní a finanční data poskytovaná podle § 2 odst. 2 obsahují údaje o

a) každé sázce, kterou se pro účely této vyhlášky rozumí sázejícím dobrovolně určené nevratné plnění, které bude porovnáváno s výsledkem hazardní hry každé sázce, kterou se pro účely této vyhlášky rozumí každá část dobrovolně určeného nevratného plnění zaplaceného účastníkem hazardní hry, jež se pro účely zjištění nároku na výhru posuzuje samostatně,

Odůvodnění:

Navrhovaná změna tohoto ustanovení směřuje ke sjednocení terminologie se zákonem č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách. Navrhované znění vytváří novou definici pojmu „sázka“, které



tak není v souladu se zákonem používaným vymezením tohoto pojmu. Z tohoto důvodu je žádoucí uvést příslušnou **definici do souladu s jejím zákonným zněním**.

7. **Připomínka k § 4 odst. 1 písm. c)**

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Z textu ustanovení není zcela zřejmé, jaký rozsah plnění bude nutné v praxi podřadit pod tzv. **doprovodné plnění**. Z tohoto důvodu by alespoň v rámci důvodové zprávy mělo dojít k detailnímu upřesnění tohoto pojmu a zároveň k objasnění rozdílů mezi pojmy „doprovodné plnění“ a „ostatní plnění“.

8. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 2**

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Uvedené ustanovení považujeme za nepodložené, jelikož **provozovatel nemá k dispozici požadované údaje o hráčích, kteří nemají bydliště na území České republiky**.

9. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 3**

Návrh na koncepční úpravu předkládaného materiálu.

Odůvodnění:

V případě tohoto ustanovení by měl být ze strany předkladatele proveden test proporcionality, neboť na jeho základě je vyžadován naprosto nepřiměřený objem dat, který přitom z pohledu výkonu státního dozoru postrádá prakticky jakoukoliv relevanci. Z pohledu efektivního výkonu státního dozoru je vhodnější **zaměřit pozornost na skutečně relevantní údaje** o účasti sázejících na hazardních hrách.

10. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 3 písm. b)**

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Z textu tohoto ustanovení není naprosto vůbec zřejmé, co se považuje „**omezení příjmu sázek**“, které musí být součástí oznamovaných herních a finančních dat v případě totalizátorové hry a kursových sázek. Z pohledu aplikační praxe je tak naprosto zásadní, aby došlo k bližšímu upřesnění tohoto ustanovení, a to minimálně na úrovni důvodové zprávy.

11. **Připomínka k ustanovení § 4 odst. 3 písm. c)**

Navrhujeme dotčené písmeno vypustit.

Odůvodnění:

Uvedené ustanovení považujeme za nelogické, jelikož u live kursových sázek dochází k obrovskému množství přerušování náběru a ukončení přerušování náběru sázek. V tomto případě odkazujeme na § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky a **nemožnost dostát podmínkám předkládaného materiálu** bez předem stanovené jasné specifikace typů položek a hodnot, kterými mohou být položky vyjádřeny u jednotlivých druhů hazardních her.



Také nám není zřejmé, proč musí provozovatel uchovávat tato data po dobu 5 let, jelikož zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, stanovuje pro uplatnění nároku na reklamaci lhůtu 6 měsíců ode dne, kdy skutečnost nastala.

12. Připomínka k ustanovení § 4 odst. 5 písm. b)

Navrhujeme dotčené písmeno upravit následovně:

*„(5) Herní a finanční data u internetové živé hry obsahují dále údaje o
b) výsledku hry ve smyslu herní kombinace, která je společná pro všechny účastníky internetové živé hry, u živé hry, ve které účastníci hazardní hry hrají proti krupiérovi a která není provozována formou turnaje, a“.*

Odůvodnění:

Původní znění příslušného ustanovení byla značně zavádějící, neboť vytvářelo dojem, že internetovou živou hru je možné provozovat přímo proti krupiérovi. Z interpretačních závěrů Ministerstva financí ve vztahu k ustanovení § 73 odst. 3 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, však vyplývá, že **v rámci internetové živé hry může být náhodný proces vytvářen pouze softwarovým hracím systémem provozovatele a nikoliv krupiérem.**

13. Připomínka k ustanovení § 6 písm. f)

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

V souvislosti s tímto ustanovením se jeví jako nezbytné přesněji definovat pojem „**ostatní plnění**“, a to zejména v souvislosti s dříve použitým termínem „doprovodné plnění“ dle ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) návrhu vyhlášky. Bez tohoto upřesnění bude v praxi zcela nepochybně docházet k významným interpretačním neshodám a nejasnostem.

14. Připomínka k ustanovení § 7

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Finanční data budou zasílána provozovateli ve stejné formě jako doposud. Budou předkládána jako poměr příjmů in a výdajů out. Uvedené ustanovení je nutno specifikovat s odkazem na připomínku k ustanovení § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky, který tuto specifikaci neobsahuje a tím uvádí provozovatele i v tomto případě **do stavu právní nejistoty.**

15. Připomínka k ustanovení § 8 odst. 1

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

V rámci tohoto ustanovení je znovu odkazováno na internetové stránky Ministerstva financí, na nichž má být uvedena struktura herních a finančních dat, která budou zasílána orgánům státního dozoru. Jak již bylo uvedeno v připomínce k ustanovení § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky, tyto technické náležitosti herních a finančních dat by měly být vždy **součástí samotného právního**



předpisu, a to s ohledem na zajištění dostatečné právní jistoty pro adresáty této veřejnoprávní regulace. Podrobnosti viz odůvodnění k § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky.

16. Přípomínka k ustanovení § 8 odst. 2

Navrhujeme doplnit důvodovou zprávu ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.

Odůvodnění:

Z textu navrhovaného ustanovení musí být zřejmé, co se rozumí pod pojmem „**neprodleně**“. Bez dostatečně přesného vymezení tohoto pojmu nejsou schopni provozovatelé hazardních her příslušné povinnosti ani aplikovat, neboť není jasné, od jakého okamžiku je provozovatel povinen v rámci vzdáleného přístupu umožnit zobrazení a filtrování herních a finančních dat. Upřesnění toho, co předkladatel rozumí ve vztahu k herním a finančním datům spojením „neprodleně od jejich“ by mělo minimálně uvedeno v rámci důvodové zprávy, popř. by mělo dojít k legislativně technickým úpravám přímo v textu tohoto ustanovení.

17. Přípomínka k ustanovení § 9 odst. 1

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

V rámci tohoto ustanovení je znovu odkazováno na internetové stránky Ministerstva financí, na nichž má být uvedena struktura herních a finančních dat, které budou zasílány orgánům státního dozoru. Jak již bylo uvedeno v připomínce k ustanovení **§ 1 odst. 2** návrhu vyhlášky, typy položek a hodnoty, kterými mohou být položky vyjádřeny, by měly být vždy součástí samotného právního předpisu, a to s ohledem na zajištění dostatečné právní jistoty pro adresáty této veřejnoprávní regulace. Podrobnosti viz odůvodnění k § 1 odst. 2 návrhu vyhlášky

18. Přípomínka k ustanovení § 11 odst. 3

Navrhujeme dotčený odstavec vypustit.

Odůvodnění:

Aplikace příslušného ustanovení je zcela mimo provozní možnosti provozovatelů živých her, v důsledku čehož je v rámci praxe toto ustanovení **prakticky nerealizovatelné**. Předkladatel zcela správně požaduje vedení denního herního výkaznictví za provozní den, a nikoliv za den kalendářní. Výjimky spojené s prvním a posledním dnem zdaňovacího období tak jsou silně nekonzistentní a v rozporu se zásadou proporcionality, neboť přináší adresátům právní normy nepřiměřené zatížení.

19. Přípomínka k ustanovení § 14, § 16 a § 17

Navrhujeme Variantu I vypustit. Navrhujeme ponechat Variantu II.

Odůvodnění:

V případě variantních řešení je nutno uvést, že Varianty I jsou v aplikační praxi naprosto nerealizovatelné a jejich zavedení by mělo likvidační důsledky pro příslušný druh hazardní hry. Důvodem této naprosto očividné nemožnosti dostat Variantě I je naprosto nepřiměřený rozsah údajů, které by dle této Varianty byl provozovatel živé hry nucen dokládat. Cílem veřejnoprávní regulace je zcela nepochybně nastavení přísných podmínek, aby bylo dostatečným způsobem zajištěno řádné provozování hazardních her. V případě Variant I však dochází k naprosto nepřiměřenému zásahu do činnosti legálních provozovatelů živé hry, který tento cíl regulačních



podmínek evidentně překračuje. **Varianty I by měly v konečném případě za následek naprostou eliminaci provozování živé hry a vznik nelegální nabídky v této oblasti.**

Varianty II v rámci příslušných ustanovení představují samy o sobě dostatečné zpřísnění podmínek provozování živé hry, na jejichž základě bude orgánům státního dozoru dán maximální možný přehled o provozování tohoto druhu hazardní hry.

20. Připomínka k ustanovení § 22 odst. 1

Navrhujeme za slova „Celní správy České republiky“ doplnit slova „nebo jiným způsobem“:

*„(1) Plní-li provozovatel povinnost podle § 24, § 26 odst. 5, § 34, § 41 odst. 2, § 60 odst. 2, § 70 nebo § 72 odst. 6 zákona o hazardních hrách nebo jinou povinnost spočívající v oznámení nebo zasílání informací celnímu úřadu na základě zákona o hazardních hrách, činí podání datovou zprávou s ověřenou identitou provozovatele nebo jeho zástupce způsobem, kterým se lze přihlásit do jeho datové schránky, nebo podepsanou způsobem, se kterým jiný právní předpis spojuje účinky vlastnoručního podpisu, vždy prostřednictvím formuláře umístěného na internetové stránce Celní správy České republiky **nebo jiným způsobem**“.*

Odůvodnění:

Navrhujeme poskytnout provozovateli **možnost podání i prostřednictvím vlastního formuláře**, který splňuje všechny předepsány náležitosti.

21. Připomínka k ustanovení § 23

Návrh na koncepční doplnění vyhlášky.

Odůvodnění:

Předkladatel v rámci návrhu vyhlášky nijak neupravuje, jakým způsobem se bude tento návrh aplikovat na provozovatele hazardních her, kteří provozují na základě **povolení vydaných dle zákona č. 202/1990 Sb.**, o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů. Zahrnutí této úpravy je zásadní pro zajištění dostatečné míry právní jistoty. V této souvislosti je nutné rovněž upozornit, že samotný zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách stanovuje pro různé druhy hazardních her různé režimy jejich adaptace na nový zákonný rámec. Zatímco provozovatelé technické hry a živé hry provozují hry povolené dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, téměř bezvýhradně v režimu právě tohoto zákona, v případě ostatních hazardních her, a to zejména těch provozovaných prostřednictvím internetu, se na jejich provozování v převážné míře uplatňují podmínky nového zákona č 186/2016 Sb. Předkladatel by měl po přechodných ustanovení obsažených v zákoně č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, legislativně technicky vyjasnit, jakým způsobem bude tento návrh vyhlášky dopadat na hazardní hry povolené dle předchozí legislativy, a to zejména s ohledem na skutečnost, že obsah návrhu vyhlášky je z pohledu předmětu své materie již součástí vedlejších podmínek v příslušných povoleních vydaných dle zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách.

Měla by být jednoznačným způsobem stanovena omezení aplikace vyhlášky na provozování živé hry povolené dle zákona č. 202/1990 Sb., a to zejména ve světle ustanovení § 58 odst. 5 a 6 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.

22. Připomínka k ustanovení § 24

Navrhujeme slova „druhého“ nahradit slovem „devátého“:



„Tato vyhláška nabývá účinnosti prvním dnem **devátého druhého** kalendářního měsíce následujícího po dni jejího vyhlášení.“.

Odůvodnění:

Vzhledem k rozsahu technických změn, které bude muset každý provozovatel hazardních her provést na hardwarovém a softwarovém vybavení je naprosto nepřijatelné, aby vyhláška vstoupila v účinnost za tak krátký časový úsek od svého vyhlášení. Za účelem řádné implementace veškerých požadovaných technických náležitostí, nevyhnutelně spojených s tímto právním předpisem, se proto navrhuje poskytnout adresátům právní normy **adekvátní legisvakanční lhůtu**.

C. Doporučující připomínky k předloženému materiálu

1. Připomínka k ustanovení § 2 odst. 4

Navrhujeme slovo „dále“ vypustit.

Odůvodnění:

S ohledem na srozumitelnost návrhu vyhlášky se doporučuje z textu ustanovení §2 odst. 4 vypustit slovo „dále“, neboť je vzhledem k předchozím ustanovením příslušného paragrafu nadbytečné a zavádějící.

2. Připomínka k ustanovení § 2 odst. 4 písm. a)

Námět k doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Z předmětného ustanovení není zřejmé, zdali se pojmem „uživatelská konta“ rozumí pouze trvalá uživatelská konta, nebo i dočasná uživatelská konta ve smyslu ustanovení § 47 zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, či § 80 téhož zákona. S ohledem na tato zákonná ustanovení se doporučuje doplnit výslovný odkaz přímo do textu příslušného ustanovení, popř. alespoň adekvátním způsobem doplnit důvodovou zprávu k tomuto ustanovení.

3. Připomínka k ustanovení § 4 odst. 1 písm. b)

Námět k doplnění důvodové zprávy.

Odůvodnění:

Minimálně v rámci důvodové zprávy je nezbytné jednoznačně vymežit, co se rozumí pojmem „vyplacené výhry“. Z textu ustanovení totiž není zřejmé, zdali se vyplacenou výhrou zamýšlí výhry připsané na uživatelské konto, anebo až prostředky vyplacené z tohoto konta přímo účastníkovi hazardní hry.

4. Připomínka k ustanovení § 15 odst. 1 písm. b)

Navrhujeme slova „hodnotových žetonů“ nahradit slovy „vkladu do turnaje“:

„§ 15

(1) Údaje za každý turnaj živé hry obsahují

b) celkový úhrn peněžních prostředků s rozdělením podle měny, umožňuje-li provozovatel nákup ~~hodnotových žetonů~~ **vkladu do turnaje** u hracího stolu

Odůvodnění:

Návrh terminologického upřesnění odpovídající lépe úmyslu předkladatele popsat situaci, kdy provozovatel umožňuje účastníkům turnaje uhradit vklad do turnaje přímo na hracím stole.